

**Raport bieżący nr 39/2013**

Data sporządzenia: 2013-12-17

**Temat:**

Doręczenie decyzji Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie

**Podstawa prawna:**

Art. 56 ust. 1 pkt 1 Ustawy o ofercie - informacje poufne

**Treść raportu:**

Zarząd Konsorcjum Stali S.A. (dalej „Emitent”), informuje, że w dniu 16 grudnia 2013 r. powziął wiadomość o otrzymaniu przez jego pełnomocnika decyzji Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 16 grudnia 2013r. nr 1401/PTP-II/4407-171/13/ZJ utrzymującą w mocy decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach (dalej Dyrektor „UKS”) nr UKS2493/W1P1/42/103/10/294/025 z dnia 4 października 2013 r., określającej dodatkowe zobowiązanie podatkowe Emitenta w zakresie podatku od towarów i usług za miesiące lipiec - grudzień 2008 r. oraz styczeń – grudzień 2009 r., w łącznej wysokości 4 203 386 PLN z odsetkami od kwot należnych za dany miesiąc rozliczeniowy, od 26 dnia miesiąca następującego po tym danym miesiącu rozliczeniowym.

W uzasadnieniu decyzji Dyrektor UKS wskazał, że Emitent nie spełnił warunków uprawniających do zastosowania stawki podatku VAT 0% przewidzianej przez ustawodawcę dla dostaw wewnątrzspółnotowych, gdyż nie wykazał jednoznacznie dokonania takiej dostawy, tj. wywiezienia towaru z kraju i wydania go nabywcy. Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji, jednak przysługuje od niej skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Przy czym, na wniosek Emitenta, Naczelnik Drugiego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie, wyraził zgodę na zabezpieczenie interesu Skarbu Państwa przez zajęcie środków trwałych wskazanych przez Emitenta, do czasu ostatecznego zakończenia sprawy - również w postępowaniu sądowo-administracyjnym.

W ocenie Emitenta, opisane wyżej decyzje są bezzasadne, ponieważ organy administracyjne nie uwzględniły, faktu posiadania przez Emitenta dokumentów potwierdzających zarówno wywóz jak i rozładunek towaru poza granicami Polski, ani tego, że Emitent w przypadku zakwestionowanych transakcji działał z zachowaniem zasad należytej staranności i dobrej wiary.

W związku z powyższym, uwzględniając rekomendację reprezentującej Emitenta w przedmiotowym postępowaniu Kancelarii Prawnej Witold Modzelewski Radca Prawny, Emitent zamierza złożyć skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnosząc o uchylenie wskazanych wyżej decyzji jako niezgodnych z przepisami oraz aktualnym orzecnictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz krajowych sądów administracyjnych.