

Raport bieżący nr 15/2013

Data sporządzenia: 2013-07-01

Temat:

Doręczenie Postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie o udzieleniu zabezpieczenia oraz złożenie zażalenia

Podstawa prawna:

Art. 56 ust. 1 pkt 1 Ustawy o ofercie – informacje poufne

Treść raportu:

Zarząd „Konsorcjum Stali” S.A. w Warszawie (dalej: "Emitent") informuje, iż w dniu dzisiejszym otrzymał Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie, XXVI Wydziału Gospodarczego z dnia 25 czerwca 2013 r., wydane na posiedzeniu niejawnym w sprawie, z wniosku BOWIM S.A. z siedzibą w Sosnowcu przeciwko Emitentowi.

W przedmiotowym postanowieniu Sąd Okręgowy w Warszawie postanowił udzielić zabezpieczenia poprzez:

1. zakazanie Emitentowi złożenia BOWIM S.A. w Sosnowcu żądania zakupu 2.117.647 (dwa miliony sto siedemnaście tysięcy sześćset czterdzieści siedem) akcji serii F i 352.941 (trzysta pięćdziesiąt dwa tysiące dziewięćset czterdzieści jeden) akcji serii B BOWIM S.A. zgodnie z pkt 4.7 Porozumienia Inwestycyjnego zawartego dnia 3 grudnia 2010 r.,
2. zakazanie Emitentowi wystosowania względem BOWIM S.A. z siedzibą w Sosnowcu wezwania do zapłaty kary umownej na podstawie punktu 4.12 Porozumienia Inwestycyjnego zawartego w dniu 3 grudnia 2010 r.

Postanowienie Sądu Okręgowego nie jest prawomocne i w dniu dzisiejszym Emitent złożył do Sądu Apelacyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Sądu Okręgowego w Warszawie, Wydział XXVI Gospodarczy, zażalenie na to Postanowienie.

W złożonym zażaleniu Emitent wnosi m.in. o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz o uzależnienie wykonania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia od złożenia przez uprawnionego BOWIM S.A. kaucji na zabezpieczenie roszczeń obowiązanego powstałych w wyniku wykonania postanowienia o zabezpieczeniu, w wysokości 25.000.000 zł (dwadzieścia pięć milionów złotych), w terminie 7 dni od daty doręczenia uprawnionemu postanowienia w tym zakresie.

Zaskarżonemu postanowieniu Emitent zarzuca m.in. naruszenie przepisu art. 731 Kodeksu postępowania cywilnego poprzez zastosowanie zabezpieczenia, które zmierza do zaspokojenia roszczenia, a ustawa tego nie umożliwia, tak więc zażalenie Emitenta jest oczywiście uzasadnione i Sąd I instancji nie powinien udzielić przedmiotowego zabezpieczenia.